

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ НАУК УКРАЇНИ

Інститут монокристалів

ЗАТВЕРДЖЕНО:

Рішенням Вченої ради
Інституту монокристалів НАН України
від 26.03.2020, протокол №5

Голова Вченої ради/директор
чл.-кор. НАН України



_____ І. М. Притула
_____ 2020 р.

ПОЛОЖЕННЯ

про апеляцію результатів підсумкового контролю знань

здобувачів вищої освіти

в Інституті монокристалів НАН України

1. Загальні положення

1.1. Положення визначає порядок створення апеляційної комісії, розкриває принципи її роботи та процедуру апеляцій.

1.2. Апеляційна комісія Інституту монокристалів НАН України (дали - Інститут) створюється з метою захисту прав аспірантів щодо оскарження оцінки з дисципліни (курсу), отриманої під час підсумкового контролю.

1.3. Апеляційна комісія працює на засадах демократичності, прозорості, об'єктивності та відкритості відповідно до законів України.

1.4. Порядок подання та розгляду апеляції оприлюднюється та доводиться до відома здобувачів вищої освіти (аспірантів) і викладачів до початку підсумкового контролю.

1.5. Незадовільні оцінки, отримані у разі відсутності на екзамені/заліку без поважної причини, оскарженню не підлягають.

2. Порядок створення та склад апеляційної комісії

2.1. Апеляційна комісія створюється наказом директора у разі надходження письмової заяви здобувача вищої освіти щодо оскарження результату підсумкового контролю з дисципліни.

2.2. До складу апеляційної комісії входять:

- голова;
- заступник голови;
- члени комісії (не менше двох);
- секретар комісії.

Головою апеляційної комісії призначається заступник директора з наукової роботи. Голова апеляційної комісії несе персональну відповідальність за організацію роботи апеляційної комісії, своєчасний та об'єктивний розгляд апеляційних заяв. Членами комісії є: завідувач відділу, де працює викладач, викладач, який може викладати відповідну дисципліну, але не брав участі в проведенні даного контролю та представник ради молодих вчених. З числа членів апеляційної комісії обирається секретар комісії.

2. Порядок подання заяв на апеляцію

3.1. Заява подається особисто в день оголошення результатів підсумкового оцінювання директору Інституту. Апеляційна заява, подана не в установлені терміни, розгляду не підлягає.

3.2. Заяву здобувача вищої освіти візує завідувач аспірантури Інституту та

розглядає заступник директора з наукової роботи.

3.3. Заява реєструється у Журналі реєстрації апеляцій, що знаходиться у відділі аспірантури.

4. Порядок розгляду апеляцій

4.1. Апеляційна заява має бути розглянута на засіданні апеляційної комісії не пізніше 2 робочих днів після її подання.

4.2. Здобувач вищої освіти має право бути присутнім на засіданні апеляційної комісії.

4.3. Під час розгляду апеляції секретар апеляційної комісії веде протокол, де записує всі зауваження членів комісії та

4.4. При письмовому екзамені (заліку) члени апеляційної комісії, керуючись критеріями оцінювання з даної дисципліни, детально вивчають та аналізують письмові матеріали підсумкового контролю.

4.5. При усному екзамені (заліку) здобувачу вищої освіти надається можливість повторно скласти підсумковий контроль членам апеляційної комісії за новим білетом, який береться ним з комплекту білетів з дисципліни. Для об'єктивності та прозорості білет, за яким здобувач вищої освіти вперше складав підсумковий контроль, вилучається з комплекту.

4.6. Після закінчення засідання апеляційної комісії протокол з висновками щодо оцінювання екзаменаційних відповідей здобувача вищої освіти підписують усі члени апеляційної комісії.

4.7. Результати апеляції оголошуються здобувачеві вищої освіти відразу після закінчення розгляду його роботи (обговорення відповідей), про що здобувач вищої освіти особисто робить відповідний запис у протоколі засідання апеляційної комісії.

4.8. Рішення апеляційної комісії приймається більшістю голосів від загального складу комісії. У разі однакової кількості голосів «за» та «проти» приймається рішення, яке підтримав голова комісії.

4.9. У разі відсутності здобувача вищої освіти на засіданні апеляційної комісії секретар комісії здійснює відповідний запис у протоколі засідання апеляційної комісії.

4.10. Результатом розгляду апеляції є прийняття апеляційною комісією одного з двох рішень:

- «попереднє оцінювання знань здобувача вищої освіти на екзамені (заліку) відповідає рівню якості знань здобувача вищої освіти з даної навчальної дисципліни і не змінюється»

- « попереднє оцінювання знань здобувача вищої освіти на екзамені (заліку)

не відповідає рівню якості знань здобувача вищої освіти з даної навчальної дисципліни і заслуговує іншої оцінки (вказується нова оцінка)», але не нижчої за отриману на екзамені.

4.11. Якщо у результаті розгляду апеляції апеляційна комісія приймає рішення про зміну попередніх результатів підсумкового контролю, нова оцінка знань здобувача вищої освіти виставляється у протоколі апеляційної комісії, а потім виправляється у відомості підсумкового контролю знань та індивідуальному плані здобувача вищої освіти і заноситься до Журналу реєстрації апеляцій.

4.12. Нова оцінка у відомості підсумкового контролю знань та індивідуальному плані здобувача вищої освіти засвідчується підписом голови апеляційної комісії.

4.13. Документи щодо апеляції результатів підсумкового контролю зберігаються у відділі аспірантури протягом 5 років:

- Журнал реєстрації апеляцій;
- апеляційні заяви;
- протоколи засідань апеляційної комісії.

4.14. Копії апеляційної заяви, наказу про створення апеляційної комісії та протоколу засідання апеляційної комісії додаються до особової справи здобувача вищої освіти.

4.15. Рішення апеляційної комісії є остаточним та оскарженню не підлягає.

ТИПОВА АНКЕТА
опитування аспіранта Інституту
монокристалів НАН України

щодо навчальної дисципліни _____
(Назва дисципліни)

Провідний викладач: _____
(Посада, Прізвище та Ініціали викладача)

Шановний аспіранте!

Ви завершили вивчення даної навчальної дисципліни. Для подальшого удосконалення освітньої програми нам важливо отримати Вашу думку щодо неї: її змістовності, доступності, якості викладання, забезпеченості тощо.

Опитування є анонімним. Його результати будуть використовуватись лише в узагальненому вигляді.

Просимо Вас відповісти на запитання анкети, проставивши позначку навпроти найбільш прийнятної для вас відповіді.

Заздалегідь дякуємо за співпрацю!

Гарант освітньої програми Явецький Р.П.

Про дисципліну

1. Чи відчули Ви необхідність вивчення цієї дисципліни для майбутньої роботи?

Так

Ні

2. Чи дублює матеріал дисципліни зміст інших дисциплін, що вивчались раніше?

Так

Ні

Якщо «так», чи вважаєте Ви таке дублювання виправданим і корисним

Так

Ні

Зазначте дисципліну, матеріал якої дублюється

3. Чи відчули Ви достатню підготовленість до сприйняття матеріалу цієї дисципліни?

Так

Ні

Зазначте, будь ласка, яких знань або навичок Вам бракувало для сприйняття дисципліни:

4. Оцініть рівень складності дисципліни.

Дуже складно

Складно

Середньо складно

Не складно

Дуже просто

5. Чи достатньо часу (кількості кредитів ЄКТС) відведено в освітній програмі на вивчення цієї дисципліни?

Матеріалу дуже багато і він потребує більшого часу на засвоєння

Матеріал занадто складний і він потребує більшого часу на засвоєння

Відведений обсяг часу реалістично відбиває навчальне навантаження

Часу на вивчення дисципліни відведено забагато, його можна скоротити

6. Чи достатнім був обсяг занять для вивчення дисципліни? Так

Скоріше так, ніж ні

Скоріше ні, ніж так

Ні

Якщо «ні», то які саме види занять потребують збільшення обсягу?

Лекційні

Практичні

Самостійні

7. Чи було б корисним для вивчення дисципліни ввести до програми наразі відсутні види навчальних занять:

лекційні

практичні

семінарські

8. Чи достатньо була забезпечена методичними матеріалами Ваша самостійна робота з цієї дисципліни?

- Так
- Скоріше так, ніж ні
- Скоріше ні, ніж так
- Ні

9. Чи необхідна навчальна література (підручники та посібники, методичні вказівки, журналів, стандартів тощо) були для Вас доступні (у вільному доступі, у бібліотеці чи on-line)?

- Так
- Частково
- Ні
- Не можу відповісти

10. Чи є матеріал, представлений в навчальній літературі, що Вам рекомендувалася для використання, достатнім для засвоєння дисципліни?

- Так
- Скоріше так, ніж ні
- Скоріше ні, ніж так
- Ні

11. Чи достатньою була кількість консультацій, що надавав викладач?

- Так
- Ні

12. Чи обізнані Ви про порядок оскарження результатів контрольних заходів

- Так
- Ні

13. Чи достатнім, на Ваш розсуд, є матеріальне забезпечення дисципліни (оснащеність лекційних аудиторій та лабораторій мультимедійним, комп'ютерним, лабораторним обладнанням, програмним забезпеченням тощо)?

- Так
- Скоріше так, ніж ні
- Скоріше ні, ніж так
- Ні

14. Як би Ви оцінили, наскільки ця дисципліна пов'язана з загальним напрямом навчання за Вашою спеціальністю?

- Щільно пов'язана
- Частково пов'язана
- Не пов'язана
- Не можу відповісти

ТИПОВА АНКЕТА
опитування аспіранта

Спеціальність: 132 «Матеріалознавство»

Освітня програма: «Монокристалічні, керамічні та наноструктурні матеріали»

Рік завершення навчання: _____

Шановний аспіранте!

В Інституті монокристалів НАН України проводиться опитування з метою підвищення якості підготовки фахівців.

Просимо Вас відповісти на запитання анкети, проставивши позначку навпроти найбільш прийнятної для вас відповіді.

Результати опитування будуть використовуватись лише в узагальненому вигляді і не будуть розповсюджуватись у форматі, який вказує на особу опитуваного.

Впевнені, що Ваш досвід навчання у ІМК буде корисним для нас.

Заздалегідь дякуємо за співпрацю!

Гарант освітньої програми Явецький Р.П.

Про освітню програму в цілому

1. Чи достатньо часу відводилось на засвоєння навчального матеріалу з певних дисциплін?

- Так, достатньо
 Частіше так, ніж ні
 Частіше ні, ніж так
 Ні, недостатньо

2. Чи була, на Вашу думку, логічною послідовність вивчення навчальних дисциплін?

- Так
 Ні

Якщо ні, які саме дисципліни потрібно вивчати пізніше: _____

раніше: _____

3. Чи була завеликою кількістю дисциплін, що вивчались одночасно?

- Так
 Скоріше так, ніж ні
 Скоріше ні, ніж так
 Ні

4. Чи дублювався навчальний матеріал в різних навчальних дисциплінах?

- Дуже часто
- Часто
- Зрідка
- Майже ніколи

Якщо дублювався, чи вважаєте Ви це

- як правило, виправданим з огляду на покращення рівня засвоєння
- як правило, невиправданим

5. Чи була для Вас важливою можливість вибору певних навчальних дисциплін?

- Так
- Ні

6. Чи задоволені Ви переліком дисциплін, що були надані для вибору?

- Так
- Скоріше так, ніж ні
- Скоріше ні, ніж так
- Ні

7. Які очікувані (бажані) Вами знання та навички Ви не отримали?

8. Які зміни, на Вашу думку, доцільно внести до освітньої програми?

а) вилучити дисципліни: _____

б) додати дисципліни: _____

в) підсилити (збільшити обсяг, додати матеріал, збільшити кількість практичних занять тощо) підготовку з _____

9. Чи достатнім було методичне забезпечення Вашого навчання (наявність та доступ до навчальних посібників, фахової літератури, методичних вказівок до лабораторних та практичних занять, курсових робіт тощо)

- Так
- Скоріше так, ніж ні
- Скоріше ні, ніж так
- Ні

Про якість оцінювання

10. Процедури оцінювання успішності під час навчання, на Вашу думку, були

- об'єктивними
- скоріше об'єктивними
- скоріше необ'єктивними
- необ'єктивними

11. Чи вважаєте Ви, що засоби контролю успішності, що застосовувались дозволяли якісно вимірювати рівень засвоєння навчального матеріалу?

- Майже завжди
- Частіше так
- Частіше ні
- Майже ніколи

12. Чи завжди Ви своєчасно отримували інформацію про форму та кількість контрольних заходів з певних навчальних дисциплін, а також про критерії оцінювання?

- Завжди своєчасно
- Як правило, своєчасно – на початку вивчення дисципліни
- Як правило, наприкінці вивчення дисципліни
- Дуже рідко

Про освітнє середовище

13. Чи доводилось Вам оскаржувати результати оцінювання успішності?

- Так
- Ні

Якщо так, чи вважаєте Ви процедуру оскарження досконалою, тобто такою, що дозволяє об'єктивно вирішити конфліктну ситуацію, що виникла?

- Так
- Ні

14. Чи доводилось Вам під час навчання стикатись з фактами не доброчесності з боку викладачів при проведенні контрольних заходів?

- Неодноразово
- В поодиноких випадках
- Жодного разу

15. Чи стикались Ви під час навчання з випадками сексуальних домагань з боку викладачів?

- Неодноразово
- Дуже рідко
- Жодного разу

Резюме

16. Чи задоволені Ви в цілому освітньою програмою?

- Так
- Скоріше так, ніж ні
- Скоріше ні, ніж так
- Ні

ТИПОВА АНКЕТА
опитування аспіранта Інституту
монокристалів НАН України

щодо викладання навчальної дисципліни

_____ (Назва дисципліни)

за освітньою програмою «Монокристалічні, керамічні та наноструктурні матеріали»

Провідний викладач: _____ (Посада, Прізвище та Ініціали викладача)

1. Чи регулярно за розкладом проводились заняття?
 Так
 Скоріше так
 Ні
 Не можу відповісти
2. Чи демонструвався навчальний матеріал із залученням мультимедійних або інших засобів (проектор/презентації та т.п.)?
 Так
 Ні
 Не можу відповісти
3. Чи був представлений матеріал добре підготовленим і викладався послідовно?
 Так
 Скоріше так
 Ні
 Не можу відповісти
4. Чи приклади, що розглядалися, відповідали представленим проблемам
 Так
 Скоріше так
 Ні
 Не можу відповісти
5. Чи пояснювався складний матеріал зрозуміло і прозоро?
 Так
 Скоріше так
 Ні
 Не можу відповісти

6. Яким був темп викладання матеріалу?

- Прийнятним
- Занадто великим
- Занадто повільним
- Не можу відповісти

7. Чи достатньою була комунікація викладача і аспірантів?

- Так
- Скоріше так
- Ні
- Не можу відповісти